

Междисциплинарность и проблема метода в искусствознании

Проблема метода искусствознания как гуманитарной дисциплины заключается в том, что изучая объекты – артефакты, она сталкивается с необходимостью изучать еще и способы их создания. В таком случае предметом изучения здесь становится исследуемый с помощью относительно «научного» метода метод «творческий». Вопрос наличия строго «научных» методов в гуманитаристике часто вызывает много споров в среде специалистов, но не меньше споров вызывает и вопрос существования каких-либо методов в искусстве, основой которого считается категория стиля.

Согласно социологу Дж. Ло [3], для того чтобы описание через исследовательский метод человеческого опыта и повседневных методов в нем было действительно полезным, необходимо создание гибких «методов-сборок» и выстраивание симметрии между языками описания и «языками» изучаемых реальностей. Иначе попытка с помощью метода упорядочить запутанный реальный мир с его множеством противоречивых схем и методов вносит в него еще больше хаоса. Не учитывающее этого исследование, даже имеющее «научные» параметры, на деле часто обречено на эпистемологическую путаницу и потерю онтологических оснований.

Творческая деятельность является опытом человеческого сознания, но открытым остается спор о бессознательных и иррациональных началах в ней. Может ли «метод» этой деятельности быть схвачен в словах, или на него можно лишь указать, подобно религиозному, мистическому или духовно-телесному, уникальному опыту? Можно ли с помощью науки описать индивидуальный опыт личности, превосходящий любой типовой и социальный опыт?

Для структурного анализа творчества как вида деятельности уместно применять некоторые социологические и эмпирические методы, но для анализа художественного произведения как феномена трудно обойтись без «творческого», уже не строго «научного» и еще не художественного, а гуманитарного метода, призванного быть гибким, аллегоричным, интерсубъективным, метафоричным, суггестивным и понимающим. Думается, применение таких методов более разумно, чем отказ от методов вообще, и их существования не признается в некоторых видах деятельности, таких как искусство, лишь по той причине, что методы якобы обрекают его на догматичность и подражание естественно-научным идеалам. Но и в строгих науках известны воззрения «эпистемологического анархизма» [4], однако они акцентируют критику скорее на неправильном применении метода как методики, технологии или приема. Сам метод, на деле являясь культурным и созидательным образом мышления, может выступать важным элементом критериального аппарата, столь необходимым в критике искусства, однако важным пунктом здесь является его свобода от ангажированности политического дискурса.

Литература

1. *Бахтин М. М.* К философским основам гуманитарных наук. М., 1997. С. 8.
2. *Гадамер Х.-Г.* Истина и метод. М., 1998. 704 с.
3. *Ло Д.* После метода: беспорядок и социальная наука. М., 2015. 352 с.
4. *Фейерабенд П.* Против метода. Очерк анархистской теории познания. М., 2007. 413 с.
5. *Schmarsow A.* Grundbegriffe der Kunstwissenschaft. Leipzig, 1905.